

Изм. № Е-31-00-050216

Дата: 29.09.2015 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Университет по архитектура, строителство и геодезия /УАСГ/
Адрес	гр. София, ул. "Христо Смирненски" № 1
Партиден номер в РОП	00859

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	<table><tr><td>0</td><td>0</td><td>8</td><td>5</td><td>9</td></tr></table> <table><tr><td>2</td><td>0</td><td>1</td><td>5</td></tr></table> <table><tr><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>4</td></tr></table>	0	0	8	5	9	2	0	1	5	0	0	0	4
0	0	8	5	9										
2	0	1	5											
0	0	0	4											
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП													
Обект на поръчката	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги													
Предмет на поръчката	“Доставка на питейна вода и отвеждане на отпадни води за нуждите на УАСГ” с местоположение гр. София, адрес: бул. “Христо Смирненски” №1 и други стопанисвани обекти на територията на гр. София, съгласно одобрената техническа спецификация и Учебно оздравителни бази на УАСГ с местоположения гр. Варна, обл. Благоевград - к.к. Семково, обл. Бургас- с. Китен и обл. София - с. Веринско, местността “Бозалан” във връзка с необходимостта от сключване на договор за доставка на питейна вода и отвеждане на отпадни води за нуждите на УАСГ”													

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание се прилага, когато възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на:

- авторски или други права на интелектуална собственост;
- или на изключителни права, придобити по силата на закон или на административен акт.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки е представено Решение 624 от 17.09.2015 г. на ректора на УАСГ, гр. София за откриване на процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

В подкрепа на изложените мотивите като доказателство е представена Технически спецификации на базите на УАСГ.

В поле V.2) на решението е записано, че на основание чл. 93 от ЗОП възложителят няма да прилага чл. 91, ал. 2, чл. 92 и 92а от ЗОП. Записано е също, че на основание чл. 93, т. 1 от ЗОП, покана за участие няма да се изпраща, тъй като договорите могат да бъдат сключени единствено с дружествата, притежаващи изключителни права, а именно: “Софийска вода” АД, гр. София ; “В и К – Варна” ООД, гр. Варна; “В и К” ЕООД, гр. София, “В и К” ЕАД, гр. Бургас и “В и К” ЕООД, гр. Благоевград.

В поле V.3) на решението е посочено, че стойността на настоящата обществена поръчка възлиза на 240 310 лв. без ДДС.

След извършена справка в Списък на В и К операторите към 01.2015 г. с данни за: управител/изпълнителен директор/прокурист; структурата на регистрирания капитал според собствеността; обособена територия на съответния В и К оператор и обслужваните общини, поместен на интернет страницата на КЕВР, се установи следното:

– Дружество “Софийска вода” АД, гр. София е вписано под № 51. В същия списък се открива и информация, че в т. 42 от Заповед № РД-02-14-2233/2009г. на МРРБ е обявена обособената територия на действие на В и К оператора, а именно територията на община София;

– Дружество “В и К – Варна” ООД, гр. Варна е вписано под № 9. В същия списък се открива и информация, че в т. 7 от Заповед № РД-02-14-2233/2009г. на МРРБ е обявена обособената територия на действие на В и К оператора, а именно територията на общините: Варна, Аврен, Аксаково, Белослав, Бяла, Ветрино, Вълчи дол, Девня, Долни чифлик, Дългопол, Провадия, Суворово;

– Дружество “Водоснабдяване и Канализация” ЕООД, гр. София е вписано под № 50. В същия списък се открива и информация, че в т. 41 от Заповед № РД-02-14-2233/2009г. на МРРБ е обявена обособената територия на действие на В и К оператора, а именно територията на общините: Антон, Божурище, Годеч, Горна Малина, Драгоман, Долна баня, Елин Пелин, Етрополе, Златица, Ихтиман, Коопривщица, Костенец, Костинброд, Мирково, Правец, Пирдоп, Самоков, Своге, Сливница, Чавдар и Челопеч;

– Дружество, “Водоснабдяване и Канализация” ЕАД, гр. Бургас е вписано

под № 8. В същия списък се открива и информация, че в т. 6 от Заповед № РД-02-14-2233/2009г. на МРРБ е обявена обособената територия на действие на В и К оператора, а именно територията на общините: Бургас, Айтос, Камено, Карнобат, Малко Търново, Несебър, Поморие, Приморско, Руен, Созопол, Средец, Сунгурларе, Царево;

– Дружество “Водоснабдяване и канализация” ЕООД, Благоевград е вписано под № 4. В същия списък се открива и информация, че в т. 3 от Заповед № РД-02-14-2233/2009г. на МРРБ е обявена обособената територия на действие на В и К оператора, а именно територията на общините: Симитли, Разлог, Белица, Якоруда, Струмяни, Банско, Гоце Делчев, Гърмен, Сатовча и Хаджидимово.

3. Изводи

Съгласно чл. 198а, ал. 1 от ЗВ, за нуждите на управлението, планирането и изграждането на ВиК системи и предоставянето на ВиК услуги територията на страната се разделя на обособени територии. Според чл. 198о, ал. 2 от същия закон, в границите на една обособена територия само един ВиК оператор може да осъществява дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията, както и предоставянето на ВиК услуги на потребителите. Изключение е предвидено само за случаите, при които в обособената територия има лица, които не обслужват цялата обособена територия, а отделни потребители (чл. 198о, ал. 2 във връзка с ал. 6 от ЗВ).

В разглеждания случай, от изложените мотиви и извършените проверки става ясно, че посочените дружества са вписани в Списъка на ВиК операторите с утвърдени от КЕВР цени и, че съгласно Решение № РД-02-14-2234 от 22.12.2014г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството обособените им територии на действие обхващат териториите на общините, в които ще се реализират доставките, предмет на разглежданата процедура.

С оглед на изложеното, считаме, че изборът на процедура е законосъобразен. Становището е обвързано с условието, в разглеждания случай да не е налице изключението на чл. 198о, ал. 6 от ЗВ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	<input checked="" type="checkbox"/>
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	<input type="checkbox"/>

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

***Забележка:** В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП