



УТВЪРДИЛ:
(проф. д-р инж. Иван Марков, ректор на УАСГ)

ПРОТОКОЛ на основание чл. 192, ал. 4 от ЗОП

Днес, 26.11.2019 г. в гр. София, в изпълнение на Заповед № 496/26.11.2019 г. на ректора на УАСГ в 13:30 ч. в заседателна зала на втори етаж, се събра комисия в състав:

Председател: адв. Габриела Николова – правоспособен юрист

Членове:

1. Мая Дюлгерова – финансово-счетоводен отдел, счетоводител;
2. Десислава Николова – финансово-счетоводен отдел, счетоводител;
3. Инж. Елисавета Димитрова – отдел „Капитално строителство“ – представител на КНСБ;
4. Даниел Митев – представител на Студентски съвет,

която да отвори, разгледа, оцени представените оферти и направи предложение за избор на изпълнител на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: **„Извършване на независима оценка на недвижимото и движимото имущество по сметки от баланса на УАСГ“**, обявена с обява № 471/15.11.2019г. на ректора на УАСГ, публикувана информация в РОП ID 9094568, при спазване изискванията на ЗОП и условията, определени в документацията на обществената поръчка.

Председателят на Комисията откри заседанието и прочете заповедта на ректора за състава на Комисията.

Комисията констатира, че съгласно Глава двадесет и шеста от ЗОП, обявата е била публикувана в Профила на купувача, както и че е публикувана кратка информация за поръчката в Портала на Агенцията за обществени поръчки.

В определеният срок за получаване на оферти са подадени четири оферти, както следва:

1. „Обединение Експерт оценител АС“ с вх. № 1/22.11.2019 г. подадена в 13:00 часа;
2. „Сонимекс СМ“ ЕООД с вх. № 2/22.11.2019 г. подадена в 13:10 часа;
3. „Консултанска къща Амрита“ ООД с вх. № 3/25.11.2019 г. подадена в 16:25 часа;
4. „Хемус Консулт“ ЕООД с вх. № 4/22.11.2019 г. подадена в 16:30 часа.

Липсват оферти, подадени след крайния срок.

След получаване на постъпилите оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларация по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието на Комисията присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Соня Чернева, управител на „Сонимекс СМ“ ЕООД. Присъстващата се вписа в присъствен лист.

Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите. На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, Комисията отвори опаковките по реда на тяхното постъпване и извърши проверка на съответствието им със законовите изисквания и изискванията на Възложителя.

1. „Обединение Експерт оценител АС“ с вх. № 1/22.11.2019 г.:

Председателят на Комисията отвори опаковката и оповести документите, които тя съдържа. Комисията констатира наличието на всички описани в списъка документи.

Комисията обяви, че участникът е направил следното ценово предложение:

- 13 900 лв. (тринадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС;

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника съдържа всички реквизити съгласно образеца от документацията.

Комисията предложи на присъстващата да подпише техническото предложение на участника и ценовото предложение. Представителят на „Сонимекс СМ“ ЕООД заяви, че не желае. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение.

2. „Сонимекс СМ“ ЕООД с вх. № 2/22.11.2019 г.

Председателят на Комисията отвори опаковката и оповести документите, които тя съдържа. Комисията констатира наличието на всички описани в списъка документи.

Комисията обяви, че участникът е направил следното ценово предложение:

- 28 910 лв. (двадесет и осем хиляди деветстотин и десет лева) без включен ДДС;

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника съдържа всички реквизити съгласно образеца от документацията.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение.

3. „Консултанска къща Амрита“ ООД с вх. № 3/25.11.2019 г..

Председателят на Комисията отвори опаковката и оповести документите, които тя съдържа. Комисията констатира наличието на всички описани в списъка документи.

Комисията обяви, че участникът е направил следното ценово предложение:

- 33 200 лв. (тридесет и три хиляди и двеста лева) без ДДС;

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника съдържа всички реквизити съгласно образеца от документацията.

Комисията предложи на присъстващата да подпише техническото предложение на участника и ценовото предложение. Представителят на „Сонимекс СМ“ ЕООД заяви, че не желае. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение.

4. „Хемус Консулт“ ЕООД с вх. № 4/22.11.2019 г.

Председателят на Комисията отвори опаковката и оповести документите, които тя съдържа. Комисията констатира наличието на всички описани в списъка документи.

Комисията обяви, че участникът е направил следното ценово предложение:

- 17 300 лв. (седемнадесет хиляди и триста лева) без ДДС;

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника съдържа всички реквизити съгласно образаца от документацията.

Комисията предложи на присъстващата да подпише техническото предложение на участника и ценовото предложение. Представителят на „Сонимекс СМ“ ЕООД заяви, че не желае. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение.

С това комисията приключи публичната част от заседанието си.

Комисията в закрито заседание извърши проверка за съответствието на представените документи в офертите на участниците, с критериите, поставени от Възложителя, във връзка с възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява.

1. Комисията извърши проверка на представените от „Обединение Експерт оценител АС“.

1.1. Констатации за наличност на изискваните се документи:

Всички документи са налични в съответствие с изискванията на ЗОП и Документацията за участие.

1.2. Констатации за редовност на представените документи:

1.2.1. Съгласно документацията за участие т.2.1., Участникът следва да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата.

Под „предмет и обем, сходни с тези на поръчката“ да се разбира: извършване на оценка/и на недвижими имоти, на земеделски земи и трайни насаждения, на машини и съоръжения в обем: на сгради с общо РЗП минимум 150 000 кв.м., на земи минимум общо 100 000 кв.м., на машини и/или съоръжения и други ДМА - общо 400 бр.

Минималното изискване: Възложителят поставя изискване участникът да е изпълнил минимум една дейност с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата.

При подаване на офертата Участникът декларира съответствие с поставеното изискване за подбор чрез представяне на Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП за съответствие с критериите за подбор (по образец).

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Възложителят може да изисква по всяко време след отварянето на офертите представяне на всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в Декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата. **За**

доказване: се представя списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга.

Документи, които доказват извършената услуга следва да са издадени от получателя/ползвателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата. От документите, които доказват извършената услуга следва да бъдат видни конкретните извършени услуги и изпълнителя, който ги е реализирал.

Документи, които доказват извършената услуга се представят от участника, избран за изпълнител при сключване на договор за обществена поръчка.

След като разгледа представените документи, Комисията констатира, че Участникът, не е посочил обем за декларираните услуги за извършване на оценка/и на недвижими имоти и на машини и съоръжения, както следва: на сгради с общо РЗП минимум 150 000 кв.м., на машини и/или съоръжения и други ДМА - общо 400 бр.

От предоставената в офертата на участникът информация, Комисията не може да констатира, че същия отговаря на така поставените изисквания. С оглед на изложените обстоятелства и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП следва да представите нова Декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, подписана от Вас, в която да се съдържа нужната информация във връзка с поставеното изискване в документацията за обем за извършване сходни услуги, както следва: на оценка/и на недвижими имоти - на сгради с общо РЗП минимум 150 000 кв.м. и на оценка/и на машини и/или съоръжения и други ДМА - общо 400 бр.

1.2.2. Съгласно съдържанието на т. 2.2. от документацията за участие, Участникът следва да разполага с екип в минимален състав и определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, а именно: правоспособни лица по смисъла на чл. 16 от Закона за независимите оценители.

Минимални изисквания: да разполага минимум с 3 (три) броя правоспособни лица за извършване на следните видове оценки: на недвижими имоти, на земеделски земи и на трайни насаждения, на машини и съоръжения; **едно лице оценител може да има правоспособност за извършване на различни видове оценки;** всеки оценител да има опит в изпълнението на минимум една услуга с предмет, сходен с този на поръчката. Под „сходен предмет“ с този на поръчката да се разбира извършване на оценка на недвижими имоти и/или на машини и/или съоръжения и/или на земеделски земи и на трайни насаждения и/или на машини и съоръжения.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Възложителят може да изисква по всяко време след отварянето на офертите представяне на всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в Декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата. **За доказване:** се представя списък по чл. 64, ал.1, т.6 от ЗОП, в който са посочени опит и професионална компетентност на лицата, заедно с документи за професионалната им компетентност.

След като разгледа представените документи, Комисията констатира, че Участникът, не е посочил за предлаганите експерти опит в изпълнението на минимум една услуга с предмет, сходен с този на поръчката. От предоставената в офертата на участникът информация, Комисията не може да констатира, че същия отговаря на така поставените изисквания.

С оглед на изложените обстоятелства и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП с писмо Комисията изиска участникът да представи нова Декларация по чл. 192, ал.

3 от ЗОП, подписана от участника, в която да се съдържа нужната информация във връзка с поставените изисквания в документацията.

С писмо с вх. № 6/05.12.2019 г., 14,45 ч., участникът представи нова Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП по образец заедно със списък на недвижимите имоти, предоставени на Пленума на ВС, за нуждите на органите на съдебната власт, на които е извършена оценка. Декларацията е подписана от представляващия и съдържа нужната информация. Комисията констатира, че участникът отговаря на поставените изисквания за технически възможности.

Всички представени документи са с формата и съдържание в съответствие с изискванията на ЗОП и Документацията за участие.

2. Комисията извърши проверка на представените от „СОНИМЕКС СМ“ ЕООД документи.

2.1. Констатации за наличност на изискваните се документи:

Всички документи са налични в съответствие с изискванията на ЗОП и Документацията за участие.

2.2. Констатации за редовност на представените документи:

2.2.1. За изпълнение на критериите за подбор, участникът е декларирал, че се позовава на капацитета на третото лице – Венета Петрова за извършване на оценка на машини и съоръжения. Съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП третото лице трябва да отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет и за третото лице да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. В този смисъл, участникът е следвало да представи за третото лице декларация обр. № 3.1 и декларация обр. № 4.

С писмо, комисията е изисквала от участникът да представи за третото лице декларация обр. № 3.1 и декларация обр. № 4, подписана от същото.

С писмо в № 5/05.12.2019г., 10,30 ч. участникът е представил Декларация обр. 3.1. за Венета Петрова и Декларация обр. 4 за В.Петрова. Декларациите съдържат нужната информация. Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и на критериите за подбор.

Всички представени документи са с формата и съдържание в съответствие с изискванията на ЗОП и Документацията за участие.

3. Комисията извърши проверка на представените от „Консултанска къща Амрита“ ООД документи.

3.1. Констатации за наличност на изискваните се документи:

Всички документи са налични в съответствие с изискванията на ЗОП и Документацията за участие.

3.2. Констатации за редовност на представените документи:

3.2.1. В декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП на участника, за юридическото лице „Консултанска къща Амрита“ е деклариран номер на сертификат за правоспособност на независим оценител, който е с изтекъл срок на валидност. **Съгласно документацията за участие „Изисквания относно годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност:** Участникът трябва да е вписан в публичният регистър към Камарата на независимите оценители в Република България и да притежава валиден към датата на подаване на офертата сертификат за правоспособност на независим оценител за извършване на оценка на недвижими имоти, на земеделски земи и на трайни насаждения, на машини и съоръжения. Комисията извърши служебна проверка в публичния регистър и

констатира, че за дружеството „Консултанска къща Амрита“ има издаден нов валиден сертификат с изисквания обхват.

Предвид така установеното несъответствие, участникът следва да представи нова декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, в която да декларира актуалната информация относно притежавания сертификат за юридическото лице.

3.2.2. Съгласно документацията за участие т.2.1., Участникът следва да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата. **Под „предмет и обем, сходни с тези на поръчката“ да се разбира:** извършване на оценка/и на недвижими имоти, на земеделски земи и трайни насаждения, на машини и съоръжения в обем: на сгради с общо РЗП минимум 150 000 кв.м., на земи минимум общо 100 000 кв.м., на машини и/или съоръжения и други ДМА - общо 400 бр.

Минималното изискване: Възложителят поставя изискване участникът да е изпълнил минимум една дейност с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата.

При подаване на офертата Участникът декларира съответствие с поставеното изискване за подбор чрез представяне на Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП за съответствие с критериите за подбор (по образец).

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Възложителят може да изисква по всяко време след отварянето на офертите представяне на всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в Декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата. **За доказване: се представя списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга.**

Документи, които доказват извършената услуга следва да са издадени от получателя/ползвателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата. От документите, които доказват извършената услуга следва да бъдат видни конкретните извършени услуги и изпълнителя, който ги е реализирал.

Документи, които доказват извършената услуга се представят от участника, избран за изпълнител при сключване на договор за обществена поръчка.

След като разгледа представените документи, Комисията констатира, че Участникът представя информация относно брой на машини и съоръжения (270бр.), на които е извършвал оценка, като не посочва разгъната застроена площ на сгради и квадратни метри на земеделската земя. В този смисъл, участникът не е посочил достатъчна информация, от която да се установява изпълнение на минималното изискване за обем на извършените услуги, както следва: извършване на оценка/и на недвижими имоти, на земеделски земи и трайни насаждения, на машини и съоръжения в обем: на сгради с общо РЗП минимум 150 000 кв.м., на земи минимум общо 100 000 кв.м., на машини и/или съоръжения и други ДМА - общо 400 бр..

От предоставената в офертата на участникът информация, Комисията не може да констатира, че същия отговаря на така поставените изисквания.

С оглед на изложените обстоятелства и на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП Комисията поиска от участника да представи нова Декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, подписана от същия, в която да се съдържа нужната информация във връзка с поставеното изискване в документацията за обем за извършените сходни услуги, както следва: извършване на оценка/и на недвижими имоти, на земеделски

земи и трайни насаждения, на машини и съоръжения в обем: на сгради с общо РЗП минимум 150 000 кв.м., на земи минимум общо 100 000 кв.м., на машини и/или съоръжения и други ДМА - общо 400 бр..

3.2.3. Съгласно съдържанието на т. 2.2. от документацията за участие, Участникът следва да разполага с екип в минимален състав и определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, а именно: правоспособни лица по смисъла на чл. 16 от Закона за независимите оценители.

Минимални изисквания: да разполага минимум с 3 (три) броя правоспособни лица за извършване на следните видове оценки: на недвижими имоти, на земеделски земи и на трайни насаждения, на машини и съоръжения; **едно лице оценител може да има правоспособност за извършване на различни видове оценки;** всеки оценител да има опит в изпълнението на минимум една услуга с предмет, сходен с този на поръчката. Под „сходен предмет“ с този на поръчката да се разбира извършване на оценка на недвижими имоти и/или на машини и/или съоръжения и/или на земеделски земи и на трайни насаждения и/или на машини и съоръжения.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Възложителят може да изисква по всяко време след отварянето на офертите представяне на всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в Декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата. **За доказване:** се представя списък по чл. 64, ал.1, т.6 от ЗОП, в който са посочени опит и професионална компетентност на лицата, заедно с документи за професионалната им компетентност.

След като разгледа представените документи, Комисията констатира, че Участникът, не е посочил за предлаганите експерти опит в изпълнението на минимум една услуга с предмет, сходен с този на поръчката.

С оглед на изложените обстоятелства и на основание чл. 97, ал. 5 от ПЗЗОП комисията изиска от участника да представи нова Декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, подписана от същия, в която да се съдържа нужната информация във връзка с поставеното изискване в документацията за опит на лицата, предложени за експерти.

С писмо с вх. № 7/06.12.2019 г. участникът представя нова декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП по образец, съдържаща нужната информация съгласно направените от комисията констатации за несъответствия и липси.

След като разгледа документите, Комисията констатира, че участникът отговаря на поставените изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Всички представени документи са с формата и съдържание в съответствие с изискванията на ЗОП и Документацията за участие.

4. Комисията извърши проверка на представените от „Хемус Консулт“ ЕООД документи:

4.1. Констатации за наличност на изискваните се документи:

Всички документи са налични в съответствие с изискванията на ЗОП и Документацията за участие.

4.2. Констатации за редовност на представените документи:

Всички документи са налични в съответствие с изискванията на ЗОП и Документацията за участие

Всички представени документи са с формата и съдържание в съответствие с изискванията на ЗОП и Документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното, комисията констатира че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Въз основа на гореизложеното относно наличието и редовността на представените документи от участниците, Комисията **ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

Допуска до по-нататъшно участие и разглеждане на техническото предложение следните участници:

1. „Обединение Експерт оценител АС“ с оферта вх. № 1/22.11.2019 г. подадена в 13:00 часа;
2. „Сонимекс СМ“ ЕООД с оферта вх. № 2/22.11.2019 г. подадена в 13:10 часа;
3. „Консултанска къща Амрита“ ООД с оферта вх. № 3/25.11.2019 г. подадена в 16:25 часа;
4. „Хемус Консулт“ ЕООД с оферта вх. № 4/22.11.2019 г. подадена в 16:30 часа.

На този етап от процедурата комисията проверява дали техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници са подготвени и представени в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на техническата оферта и другите изисквания, посочени в документацията за участие и техническата спецификация, явяващи се като предварително обявени условия на поръчката.

При разглеждането на техническите предложения на допуснатите участници се получиха следните резултати:

1. Оферта на „Обединение Експерт оценител АС“

Техническото предложение на участника съдържа необходимите документи, които са изготвени по приложения към документацията за участие образец, а именно:

1. Предложение за изпълнение в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя (Образец № 6) – подписано от представляващия участника;

2. Към предложението за изпълнение са приложени:

2.1. Описание на оценителските подходи и методи, които ще се използват – свободен текст;

2.2. Декларация по чл. 39, ал.3, т. 1, „д“ от ППЗОП – (Образец № 7) – от образците към настоящата документация;

2.3. Друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката – Декларация за оглед на място на недвижимите имоти, машини и съоръжения, пътни превозни средства и други активи, които ще са предмет на оценка, с която се декларира, че участникът е запознат с фактическото им състояние – свободен текст;

Изброените документи са представени в изискуемата форма и вид, подписани от представляващия участника.

След като разгледа техническото предложение на Участника **по същество**, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя и на другите изисквания и условия, посочени в документацията за участие и в техническата спецификация.

Въз основа на гореизложеното, Комисията ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

Допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

2. „СОНИМЕКС СМ“ ЕООД с оферта вх. № 2/22.11.2019г.:

Техническото предложение на участника съдържа необходимите документи, които са изготвени по приложения към документацията за участие образец, а именно:

1. Предложение за изпълнение в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя (Образец № 6) – подписано от представляващия участника;

2. Към предложението за изпълнение са приложени:

2.1. Описание на оценителските подходи и методи, които ще се използват – свободен текст;

2.2. Декларация по чл. 39, ал.3, т. 1, „д“ от ППЗОП – (Образец № 7) – от образците към настоящата документация;

2.3. Друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката – Декларация за оглед на място на недвижимите имоти, машини и съоръжения, пътни превозни средства и други активи, които ще са предмет на оценка, с която се декларира, че участникът е запознат с фактическото им състояние – свободен текст;

Изброените документи са представени в изискуемата форма и вид, подписани от представляващия участника.

След като разгледа техническото предложение на Участника **по същество**, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя и на другите изисквания и условия, посочени в документацията за участие и в техническата спецификация.

Въз основа на гореизложеното, Комисията ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

Допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

3. Оферта на „Консултанска къща Амрита“ с вх. № 3/25.11.2019г. :

Техническото предложение на участника съдържа необходимите документи, които са изготвени по приложения към документацията за участие образец, а именно:

1. Предложение за изпълнение в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя (Образец № 6) – подписано от представляващия участника;

2. Към предложението за изпълнение са приложени:

2.1. Описание на оценителските подходи и методи, които ще се използват – свободен текст;

2.2. Декларация по чл. 39, ал.3, т. 1, „д“ от ППЗОП – (Образец № 7) – от образците към настоящата документация;

2.3. Друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката – представена е **Декларация за оглед на място на недвижимите имоти, машини и съоръжения, пътни превозни средства и други активи, която е бланкова, непълнена за конкретните активи, предмет на оценка. Комисията не е в състояние да прецени извършван ли е оглед и на какво.**

Въз основа на гореизложеното, комисията счита че техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника не е изготвено съгласно изискванията на Възложителя и комисията не го допуска до оценяване поради следното:

Декларацията, за оглед на място на недвижимите имоти, машини и съоръжения, пътни превозни средства и други активи е неразделна част от техническото

предложение. С нея участникът следва да декларира, че е извършил оглед на активите, които ще се оценяват и е запознат с тяхното фактическо състояние. В настоящият случай, Декларацията не съдържа подобно волеизявление на участника. Представена по този начин, декларацията, която е част от техническото предложение на участника, е нелегитимна по отношение на правната обвързаност с декларираните факти, които са част от направените предложения за изпълнение на поръчката. За комисията не става ясно дали представляващия **участника** е запознат с фактическото състояние на активите, подлежащи на оценка и дали го приема. Съгласно публикуваната на профила на купувача информация и съдържанието на документацията, участниците трябва да представят оферта, която се изготвя по приложените към обявата образци и съдържа изброените задължителни приложения, едно от които е обсъжданата декларация.

Разглежданото Техническото предложение, представено от участника е некоректно по отношение на горепосоченото изискване на възложителя, тъй като поставените в обявата условия са задължителни за участниците, включително и по отношение на реквизита *“съдържание”*.

Съгласно разпоредбите на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП техническо предложение, следва да съдържа: а) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя; д) декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо; ж) друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката. От посочената нормативна регламентация следва, че всички изброени документи са именно свързани и принадлежат към самото техническо предложение на участника, поради което се разглеждат като едно цяло, а именно, **съставляват цялото техническо предложение, част от офертата на конкретен участник т.е. така изброените елементи на техническото предложение не са отделни документи, а по смисъла на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП в съвкупност представляват цялостно техническо предложение, като част от офертата на конкретния участник в процедурата за възлагане на обществената поръчка.** В тази насока е и константната съдебна практика пр. решение № 1136 от 05.10.2017 г. на Комисията за защита на конкуренцията, решение № 5701 от 09.05.2017 г. по адм. д. № 4076/2017 г., IV отд. на ВАС.

Въз основа на горепозложеното, Комисията ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

Не допуска участника „Консултанска къща Амрита“ ООД до понататъшно участие в процедура. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с т.5 от ЗОП предлага участника да бъде отстранен от участие в процедурата.

Въз основа на горепозложеното, Комисията ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

Не допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

4. Оферта на „Хемус консулт“ ООД с вх. № 4/25.11.2019г.

Техническото предложение на участника съдържа необходимите документи, а именно:

1. Предложение за изпълнение в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя (Образец № 6) – подписано от представляващия участника;

2. Към предложението за изпълнение са приложени:

2.1. Описание на оценителските подходи и методи, които ще се използват – свободен текст;

2.2. Декларация по чл. 39, ал.3, т. 1, „д“ от ППЗОП – (Образец № 7) – от образците към настоящата документация;

2.3. Друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката – представена е Декларация за оглед на място на недвижимите имоти, машини и съоръжения, пътни превозни средства и други активи, в **която се декларира, че участникът ще извърши оглед, а не че вече е извършил такъв и е запознат с фактическото състояние на активите, подлежащи на оценка.**

Въз основа на гореизложеното, комисията счита че техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника **не е изготвено** съгласно изискванията на Възложителя и комисията не го допуска до оценяване поради следното:

Декларацията, за оглед на място на недвижимите имоти, машини и съоръжения, пътни превозни средства и други активи е неразделна част от техническото предложение. С нея участникът следва да декларира, че **е извършил** оглед на активите, които ще се оценяват и **е запознат** с тяхното фактическо състояние към момента на подаване на офертата. В настоящият случай, Декларацията съдържа волеизявление на участника, че оглед „ще бъде извършен“, а не че е извършен. Представена по този начин, декларацията, която е част от техническото предложение на участника, е нелегитимна по отношение на правната обвързаност с декларираните факти, които са част от направените предложения за изпълнение на поръчката. За комисията не става ясно дали представляващия **участника** е запознат с фактическото състояние на активите, подлежащи на оценка и дали го приема, каквото е изискването на възложителя. Съгласно публикуваната на профила на купувача информация и съдържанието на документацията, участниците трябва да представят оферта, която се изготвя по приложените към обявата образци и съдържа изброените задължителни приложения, едно от които е обсъжданата декларация.

Разглежданото Техническото предложение, представено от участника е некоректно по отношение на горепосоченото изискване на възложителя, тъй като поставените в обявата условия са задължителни за участниците, включително и по отношение на реквизита **“съдържание”**.

Съгласно разпоредбите на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП техническо предложение, следва да съдържа: а) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя; д) декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо; ж) друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката. От посочената нормативна регламентация следва, че всички изброени документи са именно свързани и принадлежат към самото техническо предложение на участника, поради което се разглеждат като едно цяло, а именно, **съставляват цялото техническо предложение, част от офертата на конкретен участник т.е. така изброените елементи на техническото предложение не са отделни документи, а по смисъла на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП в съвкупност представляват цялостно техническо предложение, като част от офертата на конкретния участник в процедурата за възлагане на обществената поръчка.** В тази насока е и константната съдебна практика пр. решение № 1136 от 05.10.2017 г. на Комисията за защита на конкуренцията, решение № 5701 от 09.05.2017 г. по адм. д. № 4076/2017 г., IV отд. на ВАС.

Въз основа на гореизложеното, Комисията ЕДИНОДУШНО РЕШИ:

Не допуска участника „Хемус консулт“ ООД до понататъшно участие в процедура. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с т.5 от ЗОП предлага участника да бъде отстранен от участие в процедурата.

Въз основа на гореизложеното, Комисията **ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

Не допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници.

Оценката се извършва по критерий за възлагане съгласно чл. 70, ал.2, т.1 от ЗОП - „най-ниска цена“. Крайното класиране на участниците е в низходящ ред, като на първо място се класира участникът, който е предложил най – ниска цена за изпълнение на предмета на поръчката.

Участникът „Обединение експерт оценители АС“ е предложил цена в размер на 13 900 лв. (тринадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС, която е по-ниска от цената, предложена от другия участник „СОНИМЕКС СМ“ ЕООД в размер на 28 910 лв. (двадесет и осем хиляди деветстотин и десет лева) без ДДС.

Въз основа на гореизложеното, комисията класира участниците, както следва:

- На първо място: участник „Обединение Експерт оценител АС“
- На второ място: участник „СОНИМЕКС“ ЕООД

Комисията предлага на Ректора на УАСГ следното класиране:

1. „Обединение експерт оценители АС“;
2. „СОНИМЕКС“ ЕООД

Въз основа на гореизложеното Комисията предлага на Възложителя изпълнението на обществената поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: “Извършване на независима оценка на недвижимото и движимото имущество по сметки от баланса на УАСГ” да се възложи на ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКСПЕРТ ОЦЕНИТЕЛИ АС“.

Настоящият протокол е изготвен на 10.12.2019 г. и подписан от всички членове на комисията в два еднообразни екземпляра, от които един за документацията и един за възложителя.

На основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, настоящият протокол да се представи на Възложителя за утвърждаване.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ -



/адв. Габриела Николова – правоспособен юрист/

ЧЛЕНОВЕ:

1. 
Мая Люлгерова – финансово-счетоводен отдел, счетоводител;
2. 
Десислава Николова – финансово-счетоводен отдел, счетоводител;
3. 
инж. Елисавета Димитрова – отдел „Капитално строителство“ –
представител на КНСБ;
4. 
Даниел Митев – представител на Студентски съвет