

Особено мнение от доц. д-р Георги Иванов

Към протокол №1 и доклад до Ректора на УАСГ от дейността на комисията, назначена със Заповед № 160/27.05.2020 г. на Ректора на УАСГ за подбор на подадените оферти в обществена поръчка чрез открита процедура с предмет „Доставка на лабораторно оборудване към съществуващата Университетска Научно-приложна лаборатория „Нанонаука и нанотехнологии“ (Нано лаборатория).

В качеството ми на член на горе упоменатата комисия, на ръководител и създател на Нано лабораторията и на ръководител на научния колектив по дог. № КП-06-ОПР 03/9 с Фонд „Научни изследвания“, по който се финансира закупуването на Обособена позиция 1 от тази открита процедура, искам да обърна внимание на следното:

1. Така формулираните Протокол 1 и Доклад до Ректора не отчитат **възникването на изключителни обстоятелства не зависещи от Възложителя**, каквито несъмнено са ограничителните марки свързани с пандемията от COVID-19 както в България така и в Германия (откъдето е подалата оферта фирма) и **възникването на неотложност** поради удължаване сроковете за подаване на оферти с над 45 дена и предвид завършването на Етап 1 от договора ни с ФНИ, по смисъла на чл. 79, ал. 1, т. 4 от ЗОП: „4. когато е необходимо неотложно възлагане на поръчката поради изключителни обстоятелства и не е възможно да бъдат спазени сроковете, включително съкратените, за открита, ограничена процедура или състезателна процедура с договаряне; обстоятелствата, с които се обосновава наличието на неотложност, не трябва да се дължат на възложителя;“. Редица противоепидемични мерки в Германия, касаещи социалната изолация, не са вдигнати до 13.06.2020, далеч след срока за получаване на офертите в УАСГ от 26.05.2020.
2. Оригинално подписаните документи от страна на участника, фирма **Анфатек Инструментс АГ (Германия)** са получени в УАСГ, макар и след изтичане на срока за подаване на документи по откритата процедура. Може да се сравнят, че тези документи са абсолютно същите, както подадените в срок документи в деловодството на УАСГ. Следователно **твърдението в Протокол 1**, че „Представянето на фотокопие на Техническо предложение, а не изискуемият оригинален екземпляр не дава възможност да се установи по несъмнен начин авторството на документа и дали изхожда от субект, който може да ангажира участника“ **към датата на изготвяне на този Протокол не е вярна. Посмането на ангажимент от участника в процедурата се извършва в крайна сметка чрез подписване на договор за изпълнение.** Дори избран, с оригинални подписи в офертата, участник може да се откаже да се ангажира и подпише договор. Цитираният чл. 104, ал. 5 от ЗОП гласи: „(5) При разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.“ Прилагането на оригинален подпис, без да е променена и една буква от съдържанието, не може да се тълкува като промяна в офертата.

3. Част от публикуваните в обявата на 9.03.2020 г. в откритата процедура документи като файла „04-Документация за публ.pdf“ и „06-Проект на договор.pdf“ не са съгласувани с мен преди публикуването им, в качеството ми на краен потребител на тази доставка и ръководител дог. с ФНИ, въпреки изричната ми молба за това. След публикуването на поръчката, блокадата свързана с пандемията, промени доста реалности. Тези документи не отчитат спецификата на поръчка на научна апаратура с ниска цена, без производител в България и без представител на фирмите производители в България. По-специално, именно в първия документ е **заложено изискването предадените документи да са оригинали на хартиен носител, като би могло те да са, например, на електронен носител**, подписани с електронен подпис, какъвто е случаят с другия документ, важна част от всяка процедура – ЕЕДОП или при вариантите за електронен търг по ЗОП. Липсата пък на ефективно, поне 50 %, авансово плащане в проекта на договор, възпрепятства подаването на оферти по втората обособена позиция.
4. В РАЗДЕЛ VII. ОБРАЗЦИ НА ДОКУМЕНТИ И УКАЗАНИЕ ЗА ПОДГОТОВКАТА ИМ, на стр. 18 от публикувания заедно с процедурата файл, с инструкции за подготовка на документацията, е написано: *„В случай, че участникът не разполага с електронен подпис ЕЕДОП трябва да се разпечата като PDF документ и да се подпише на ръка, след което да се приложи на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.“* Това означава, че **сканирани документи (макар и на електронен носител) са допустими по тази процедура.**
5. **Финансиращата и контролираща организация, Фонд „Научни изследвания“, възприема като официални документи подписани и сканирани документи**, което може да се види, например, от последния проведен конкурс - по програмата за сътрудничество с Русия със срок за подаване на документите удължен до 1.06.2020, в която ние участвахме.
6. **ЗОП предвижда специални условия и изключения при възможност да се извърши доставка на значително по-ниски от пазарните цени.** В нашия случай това условие е видно от втората оферта от Швейцарската фирма Наносърф, налична в касата на УАСГ от 15.09.2019 г. Там е дадена цената на най-евтиния такъв уред в света и тя е около 27 650 €. Това е уред за обучение, докато предлагания от Анфатек уред е научно-изследователски уред с доста по-големи възможности и е на цена от 13 600 €! Цената е дори под производствените разходи поради интерес на фирмата да работи с експерт в тази област на нов за нея пазар.
7. Първоначално, преди да се запозная с аргументите на Председателя на комисията и със законовите разпоредби, аз не възразих процедурата да бъде прекратена. Но помолих Протокол 1 и последващите действия да се извършат максимално бързо, като евентуално се подадат документи за следваща процедура още преди да са влезли изискванията за електронно подаване на документи на 13.06. Изготвянето на Протокол 1 за 21 дена, въпреки наличието на само една оферта и междувременното получаване на оригинални подписани документи от Германия ме кара да преразгледам това си съгласие. **Срокът за изработка на такава апаратура много трудно може да бъде сведен под 2 месеца, а Етап 1 на договора ни с ФНИ изтича след 2 месеца!** Преди това трябва да се получи апаратурата и да мине разплащането. В противен случай над 32 000 лв. от разполагаеми около 51 000 лв., т.е. близо 2/3 от наличната сума по този договор ще бъдат загубени, етапът на договора може да се отчете като **не изпълнен и УАСГ да бъде принуден да**

възстанови на ФНИ направените разходи и да се загуби финансирането за Етап 2 в размер на 60 000 лв.

8. Прекратяването на тази процедура и откриване на следваща такава в условията на задължително използване на новата, електронна, система за подаване на оферти, се **сблъсква с техническите проблеми на всяка една нова такава система**. Така например, **електронната система не разпознава електронния подпис на фирма Анфатек** и бързо решение на проблема не беше намерено. Дали системата ще бъде коригирана в рамките на следващите няколко седмици няма никаква гаранция, което обезсмисля стартирането на нова процедура. Не е направена фактическа проверка на подадените документи, което означава, че при нова процедура може да бъде намерено ново несъответствие. **Предлагам комисията да се изкаже еднозначно за несъответствия в документацията, освен липсата на оригинални подписи, включително в ЕЕДОП документа.**

9. Накрая трябва да напомня няколко факта. Исканото за доставка на научно оборудване по е на стойност около 29 000 лв. - **под минималния праг за използване на ЗОП**. Не съм съгласен, че тази апаратура е сходна с друга поръчвана такава – въпрос, който дълго дискутирахме и за който разбирам, че и АОП не е дала конкретно становище. Сходността на 2 апарата трябва да се определя от специалисти учени и инженери съгласно критерии, публикувани на страницата на МОН, а не от юристи. Оферта от Анфатек с цена по ниска с 3060 лв. стои в касата на УАСГ от 15 септември 2019 г. Следваща, 3та по ред процедура, най-малкото ще доведе, вероятно, до **нарастване на цената с още 3000 лв., дължими вече от бюджета на УАСГ**. А още по-вероятно е да доведе, предвид кратките срокове за изпълнение и допълнителната административна тежест, **до отказ и на последния участник в тази процедура и невъзможност да закупим една базова апаратура за ползване в УАСГ на изключително преференциална цена.**

Заклучение: Несъответствията в подадените от фирма Анфатек документи се дължат на изготвените от УАСГ документи за участие в процедурата, а не на законови разпоредби! Предлагам като се отчете: а) възникването на извънредни обстоятелства поради COVID-19 пандемията, довели до затруднения в подаването на офертата и настъпване на неотложност поради удължените с над 45 дена срокове за подаване на оферта и приключване на Етап 1 от договора ни с ФНИ; б) пристигналите оригинални и идентични по съдържание с вече подадените документи в условията на липсата на други конкурентни предложения (т.е. конкуренцията не се нарушава) - процедурата да продължи с отварянето на ценово предложение и избор на изпълнител. Повторното прекратяване на процедурата по доставка на това оборудване ще представлява нарушение от страна на УАСГ в качеството и на Базова организация по смисъла на Закона за задълженията и договорите (нанесени вреди и пропуснати ползи спрямо научния колектив на договора с ФНИ).

18.06.2020 г.

.....


(доц. Г. Иванов)

П.С. С оглед избягване на по-нататъшното забавяне, аз съм съгласен думата „единодушно“ в документацията да не бъде променяна и документите допълнително да не се коригират.

